VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 487)
z dnia 30 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 487)

30 sierpnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3714).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3714). Czy są uwagi do porządku? Nie widzę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Uprzejmie informuję, że Sejm dzisiaj skierował do nas rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych z druku nr 3714.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać obecnego na naszym posiedzeniu pana Tadeusza Kościńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z towarzyszącymi osobami. Witam państwa dyrektorów. Witam wszystkie osoby.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia przedmiotowego projektu ustawy. Może na wstępie poprosiłbym pana ministra albo kogoś z osób towarzyszących o krótkie wprowadzenie. Bardzo uprzejmie proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt stanowi realizację zapowiedzi zmian w podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie obniżenia, po pierwsze, kosztów pracy przez co najmniej dwukrotne podniesienie kosztów uzyskania przychodów dla pracowników, po drugie, obniżenie stawki podatku PIT z 18% do 17%. Celem tych zmian jest zmniejszenie obciążeń fiskalnych podatników podatku dochodowego od osób fizycznych. Jest to kolejny krok w kierunku obniżania klina podatkowego. Projekt dopełnia zmiany w podatku dochodowym od osób fizycznych przewidziane w ustawie dotyczące likwidacji podatku PIT dla młodych osób...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie proszę państwa posłów o wyciszenie, bo pan minister nie może się przebić swoim wystąpieniem. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Dziękuję bardzo. ...likwidacji podatku PIT dla młodych osób do ukończenia 26. roku życia. Projektowane przepisy mają wejść w życie z dniem 1 października bieżącego roku

i mieć zastosowanie do dochodów uzyskanych od tego dnia. Obniżona stawka podatku oraz podwyższone koszty uzyskania przychodów będą stosowane już przy obliczaniu zaliczek na podatek za miesiące od października do grudnia bieżącego roku. Dzięki temu w kieszeniach podatników pozostanie więcej pieniędzy. Ostateczne rozliczenie dochodów uzyskanych w bieżącym roku nastąpi po zakończeniu roku podatkowego. Dla potrzeb tego rozliczenia będzie stosowana przejściowa skala podatkowa, w której najniższa stawka podatku wyniesie 17,75%. Stawka w tej wysokości jest konsekwencją obniżenia o jeden punkt procentowy stawki z 18% do 17% za cały rok podatkowy, czyli w odniesieniu do dochodów uzyskanych od 1 października bieżącego roku o 0,25 punktu procentowego. Bez zmian pozostaje natomiast wysokość progu podatkowego 85 520 zł, wysokość kwoty wolnej, która jest degresywna i zmniejsza się od 8 tys. zł do 0 zł, oraz wysokość stawki podatku dla dochodów powyżej 85 520 zł, która wynosi 32%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. W Sejmie odbyło się już pierwsze czytanie, zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo prozę, Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drobna korekta redakcyjna w tytule ustawy. Nie powinno być „ustawy zmieniającej”, lecz „ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw” To jest redakcja zgodna z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Występując z imieniu klubu, miałem te wątpliwości, ale myślałem, że ze względu na lepsze czytanie, żeby nie powtarzać, łatwiej będzie: „ustawa zmieniająca”, a później „ustawa o zmianie”, ale jednak ze względów legislacyjnych pan mecenas wnosi uwagę. Panie ministrze, czy do na tę propozycję rząd wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda, żeby jednak tak klasycznie zapisać „ustawa o zmianie ustawy”. Bardzo dziękuję. Więc to mamy przyjęte. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 1, zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Czy są uwagi? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 3. Czy są uwagi? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 4? Została przyjęta.

Zmiana 5. Czy są uwagi? Została przyjęta.

Zatem przyjęliśmy art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Art. 2 został przyjęty,

Przystępujemy do art. 3. Myślę, że możemy rozpatrzyć cały artykuł, ale są uwagi biura. Pan mecenas, bardzo proszę do art. 3.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj drobne uwagi również o charakterze redakcyjnym. Proponujemy w art. 1 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „o których mowa w art. 22 ust 2 pkt 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 1” w tym miejscu skreślić i niejako przenieść treść tego odesłania do występujących już punktów. W pkt 1 byłoby to „250 zł w przypadku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1”, konsekwentnie w pkt 2 również podobne propozycje redakcyjne, w ust. 2 w pkt 1, 2, 3 i 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu mecenasowi. Rozumiem, że to jest, jak gdyby niepotrzebne powtarzanie tego, co mamy w poszczególnych punktach i to chyba będzie nawet... Ale chciałbym poprosić o stanowisko rządu w sprawie uwag biura.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda pana ministra. Zatem dokonujemy tej korekty. Usuwamy tę część „o których mowa" – one są zawarte w poszczególnych zmianach. Zatem czy są jeszcze uwagi do art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi? Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W art. 6 w ust 2 również drobna korekta redakcyjna. Pod koniec ust. 2 występuje sformułowanie „stosują zamiast stawki 17% stawkę 17,75". Proponujemy słowo „stosują" przenieść po wyrazach „17%". Więc byłoby „zamiast stawki 17% stosują stawkę 17,75%". Dziękuję.

W ust. 3 występuje sformułowanie „przepis art. 5 stosuje się" Mamy tutaj wątpliwość, do czego stosuje się art. 5? Czemu ma służyć odesłanie do tego przepisu i w jaki sposób należy go stosować, skoro ten art. 5 jest zawarty w nowelizacji? Nasze pytanie również jest takie, czy przez nakaz stosowania art. 5 rozumie się stosowanie najniższej stawki podatkowej zawartej w tym art. 5? To jest pytanie do strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli mamy tutaj uwagi do art. 6, ale jest jeszcze odniesienie do art. 5, tak? Panie mecenasie?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to są uwagi do art. 6. W ust. 2 pod koniec jest zmiana redakcyjna oraz wątpliwość niejako merytoryczna dotycząca ust. 3, drugiego zdania w ust. 3 – „przepis art. 5 stosuje się". Nie wiemy, w jaki sposób należy odczytywać ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Już rozumiem. Już dostrzegłem. Tak. Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Panie przewodniczący, do pierwszej uwagi jest zgoda, do drugiej uwagi – sprzeciw. Mogę poprosić panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Proszę bliżej, żeby...

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Do pierwszej uwagi jest zgoda, do drugiej uwagi mamy sprzeciw. Poproszę panią dyrektor, żeby wyjaśniła ten sprzeciw. Dobrze, bardzo proszę panią dyrektor o szersze odniesienie się do stanowiska biura.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Odnosząc się do tych wyrazów „przepis art. 5 stosuje się", należy zauważyć, że przywołanie art. 5 w tym zdaniu eliminuje wątpliwości w zakresie skali podatkowej, którą są obowiązani stosować podatnicy, którzy obliczają zaliczki w sposób taki, jak obliczają przedsiębiorcy, czyli w sposób określony dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Brak tego zdania „przepis art. 5 stosuje się" uprawniałby do stosowania przy wyliczaniu zaliczki skali podatkowej z ustawy PIT z tą stawką 18%, a my chcemy, żeby już

od października stosowane były zaliczki z uwzględnieniem niższej stawki stosowanej od tego miesiąca. Dlatego ten przepis, to zdanie musi tutaj w takiej formie być zapisane. Jest to świadomy zabieg, który był wprowadzony na etapie wprowadzania tego przepisu. W naszej ocenie przyjęto najprostszą technikę legislacyjną. Również w ocenie legislatorów rządowych jest ona czytelna i nie budzi wątpliwości. Dlatego jesteśmy przeciwni uwadze pana mecenasa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czyli rozumiem, panie ministrze, że możemy tutaj za sugestią biura w tym pkt 2 usunąć „stosują" i po wyrazach „zamiast stawki 17%" od razu napisać „stawkę 17,75". Jest na to zgoda, tak? To jest to, o czym pan mówił. Ta pierwsza uwaga. Żeby nie powtarzać, tylko „stosuje się stawkę 17,75". Dobrze, przyjmujemy to. Natomiast tutaj jest, jak gdyby uzasadnienie rządu, żeby zostać przy zapisie „Przepis art. 5...". Pan mecenas chciałby się odnieść do tej wypowiedzi. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, po odpowiedzi pani dyrektor z ministerstwa jak najbardziej rozumiemy intencję, jaka miałaby być zawarta w tym przepisie, natomiast czytając ten przepis i starając się odkodować zawartą w nim normę prawną, nie jesteśmy właśnie w stanie wyprowadzić prawidłowej normy prawnej z wyrazów „przepis art. 5 stosuje się". Przepis art. 5 jest to poprzedni artykuł tej ustawy, w którym zawarta jest stawka podatkowa na ten okres przejściowy. I teraz tak, z wyjaśnień pani dyrektor wynika to, że intencją tego przepisu jest zastosowanie najniższej stawki podatkowej przy obliczaniu zaliczek, więc w ocenie biura ten przepis powinien być odpowiednio zredagowany i wprost wskazywać, co należy zastosować i do czego ma się odnosić najniższa stawka podatkowa wynikająca z art. 5 i w jaki sposób ma być obliczana. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Przyznam szczerze, że ten lakoniczny zapis taki troszkę przyklejony: „przepis art. 5 stosuje się", troszkę brzmi tak jakoś, ale ponieważ jest to taki język finansistów, proszę jeszcze raz panią dyrektor, żeby ta intencja wybrzmiała, żebyśmy byli pewni, że jak to zostawimy, to będzie to poprawnie.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Musimy czytać tę normę prawną... musimy ją odkodować z dwóch zdań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No właśnie.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Ze zdania pierwszego w ust. 3, w którym jest mowa o tym, jaką kwotę zmniejszającą podatek należy zastosować przy wyliczeniu zaliczek między innymi przez przedsiębiorców, a z drugiego zdania wynika, jaką skalę podatkową w tym okresie przejściowym przedsiębiorcy mają stosować. Uznajemy, że przepis art. 5 stosuje się, ponieważ w przepisie art. 5 są dwa ustępy. Pierwszy wskazuje skalę, drugi określa w przedziale jakich dochodów jaką stawkę zmniejszającą stosujemy. Uznajemy, że zdanie pierwsze z art. 6 ust. 3 jest przepisem szczególnym wobec ust. 2 z art. 5, natomiast jeżeli chodzi o zdanie drugie „przepis art. 5 stosuje się", chodzi o ust. 1 w tym przypadku. Dla nas to jest jasne i dla naszych legislatorów rządowych również.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem stanowisko rządu jest takie, żeby zachować to brzmienie. Zaraz, pani poseł, wysłuchajmy jeszcze odpowiedzi i poproszę panią poseł. Pan mecenas odniesie się jeszcze na świeżo i będziemy mogli kontynuować.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po tych wyjaśnieniach strony rządowej te wątpliwości w naszej ocenie są aktualne, ponieważ to, o czym mówiła pani dyrektor, powoduje wewnętrzną sprzeczność tego przepisu, bo jeżeli ust. 3 stanowi, że ta kwota

zmniejszająca podatek wynosi w przypadku tych odprowadzanych przez przedsiębiorców 548, jednocześnie w drugim zdaniu piszemy, że art. 5 stosuje się, to art. 5 zawiera inne kwoty zmniejszające podatek, więc kolejny aspekt tego problemu jest taki, że ten przepis ust. 3 jest wewnętrznie sprzeczny. W ocenie Biura Legislacyjnego... Oczywiście to jest decyzja Wysokiej Komisji, jaka ostatecznie będzie treść art. 6 ust. 3, natomiast w ocenie Biura Legislacyjnego absolutnie nie wynika z tego przepisu, że chodzi o zastosowanie przy obliczaniu zaliczek tej najniższej stawki podatkowej określonej w art. 5 ust. 1. W ocenie Biura Legislacyjnego należałoby to wyraźnie zredagować po to, żeby ten przepis był czytelny dla przeciętnego przedsiębiorcy obliczającego dotychczas zaliczki zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. My odczytywaliśmy ten przepis, czy przynajmniej intencję, że w tym zakresie jest to wyjątek albo inaczej, przepis szczególny w stosunku do przepisu art. 44 ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W ocenie Biura Legislacyjnego należałoby to precyzyjnie sformułować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I bardzo proszę panią poseł Magdalenę Kochan o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo wiecie, że ja debiutuję w Komisji Finansów Publicznych. Nie jestem ekonomistką, ale spotykając się od lat z wyborcami, wiem, że przepisy prawa podatkowego są ogromnie trudne, coraz bardziej zagmatwane i, co więcej, coraz bardziej różnie interpretowane. My wiemy, że rząd uszczelnia podatki, i słusznie, bo to są dochody państwa, które potem redystrybuujemy na różne potrzeby społeczne. Tym bardziej więc nie może być nieścisły, budzący wątpliwości interpretacyjne przepis, który utrudni przecież, pani dyrektor, a nie ułatwi życie przedsiębiorcom, którzy odprowadzają podatki. Zatem warto wziąć pod uwagę, a ja bym powiedziała więcej, musimy wziąć pod uwagę te uwagi, te wskazówki Biura Legislacyjnego, bo przecież one nie zmieniają jakby idei tej ustawy, natomiast doprecyzowują ją. W tej kwestii merytorycznie nie ma chyba między nami sporu, natomiast jest spór o sposób zapisania intencji. Jeżeli tak, to ja, panie przewodniczący, zdecydowanie wspieram stanowisko panów legislatorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Janusz Szewczak chciałby tutaj przekazać swoją uwagę. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Wydaje mi się, że uwagi i obawy o ten zapis pani poseł są słuszne, dlatego mam pytanie do legislatorów, jaką propozycję tego zapisu państwo przedstawilibyście. To jest tak ważna ustawa i tak istotna, że nie może tu być żadnego – powiedziałbym – cienia wątpliwości, że coś interpretacyjnie jest nie tak. Czy macie państwo jakąś propozycję?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No właśnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, gotowej propozycji nie mamy w tym momencie, natomiast z intencji i wyjaśnień przedstawionych przez stronę rządową wynika, że chodzi tu o stosowanie tej najniższej stawki podatku przy obliczaniu zaliczek – tych, które są obliczane na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy o podatku dochodowym. Można by było chyba spróbować opracować jakąś propozycję poprawki na drugie czytanie. Dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, bardzo dziękuję za odpowiedź. Rozumiem, panie ministrze, że państwo również weźmiecie to pod uwagę w drugim czytaniu, żeby tutaj była jasność w sprawie tego przepisu. Czy jest taka szansa i intencja?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może wyjściem by było doprecyzowanie, że chodzi tylko o fragment art. 5.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Maciej Żukowski:

Wydaje się nam... Przepraszam, że przerywam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Maciej Żukowski:

Nam się to wydaje jasne, a w przypadku wątpliwości interpretacyjnych mamy w tej chwili taką nową praktykę w ministerstwie, że do każdej ustawy piszemy objaśnienia i jeżeli ktokolwiek miałby wątpliwości dotyczące tego artykułu, to zostaną one wyjaśnione w objaśnieniach, więc podtrzymujemy sprzeciw dla tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To wynika z tego, że to jest projekt rządowy i musimy uszanować. Ale pan przewodniczący prosi, żeby... Odsyłacie państwo do art. 5, tak?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A my tam mamy na czwartej stronie ten art. 5 z tą tabelą, która ma, jak gdyby dwie skale. Do dochodów do 55 tys. zł i powyżej.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, właśnie – więc zbliżamy się, że doprecyzowujemy...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Chodzi o ust. 1 z tym, że zdanie pierwsze w tym ust. 3, który teraz interpretujemy, określa kwotę zmniejszającą podatek w tej szczególnej sytuacji – ona jest stała, 548,30 zł. Natomiast ust. 2, do którego nie stosuje się tego zdania „przepis art. 5 stosuje się", również określa kwoty zmniejszające podatek w określonych granicach dochodowych.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

I chodzi o to, że zdanie pierwsze z tego ust. 3, o którym dyskutujemy, jest *lex specialis* wobec ust. 2 z art. 5. W związku z tym nie musimy w drugim zdaniu „przepis art. 5 stosuje się" dopisywać, że chodzi o ust. 1, bo to wynika ze zdania pierwszego. Natomiast jeżeli to miałaby być poprawka czysto legislacyjna, to można by było dodać „ust. 1" – „przepis art. 5 ust. 1 stosuje się".

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W takim razie ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W takim razie ja mam pytanie do państwa legislatorów, czy gdybyśmy zapisali tak „przepis art. 5 ust. 1", to wyjaśniałoby to państwa wątpliwości czy nie do końca, bo mi się wydaje, że tu jest poważniejsza wątpliwość? Państwo jednak twierdzą, że jakby czytając art. 5, nie ma takich. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, odpowiadając na pana pytanie, jak mówiłem, art. 44 ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych określa dosyć szczegółowo sposób obliczania tych zaliczek. I teraz to, co państwo z ministerstwa przed chwilą powiedzieli, że art. 5 ust. 1, owszem, zawęża zakres stosowania i jest to krok w dobrym kierunku. Natomiast art. 5 ust. 1, przepraszam za kolokwializm, stosuje się sam z siebie, bo on obowiązuje, on

zostanie uchwalony i ten podatek za rok 2019 będzie obliczany według skali określonej w art. 5 ust. 1. Natomiast tutaj na potrzeby tych zaliczek mamy stosować, o ile dobrze rozumiemy intencję wnioskodawcy, czyli Ministerstwa Finansów, wyłącznie tę najniższą stawkę określoną w art. 5 ust. 1 tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, w tym momencie pani dyrektor chce rozsupłać te wątpliwości. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Do tych zaliczek stosujemy całą skalę, która jest opisana właśnie w art. 5 ust. 1. To nie jest tylko najniższa stawka, ale w drugim przedziale ponad 85 528 zł podstawy jest stała kwota podatku, którą również będziemy stosować – 15 181,22 zł. I to również musimy zastosować w przypadku zaliczek obliczanych przez przedsiębiorców od października. Chodzi o to, że cała ta tabelka musi być również stosowana przy wyliczaniu zaliczek w 2019 r. Nie wystarczy sama ta stawka skumulowana 17,75%. O to chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To troszkę faktycznie... Ja przynajmniej zaczynam to rozumieć. To jest ten język finansistów.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Maciej Żukowski:

To jest ta trudność okresu przejściowego, nazwijmy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ponieważ ustawa wchodzi od 1 października i trzeba uwzględnić te 3 miesiące: październik, listopad, grudzień, to jest ta trudność na jeden rok podatkowy. Ale to powinno być czytelne. Państwo to czujecie. Jeszcze pani poseł. Bardzo proszę, pani Magdalena.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że siedzimy tutaj na sali, słuchając nawzajem projektodawców ustawy i osób, które w naszym imieniu – myślę o Biurze Legislacyjnym – interpretują to, co państwo przynieśliście. Na etapie rozmów osób niezainteresowanych w sensie dosłownym, fizycznym zapłaceniem czy wyliczeniem tego podatku, tylko tych, którzy stanowią o tym, jak ten podatek będzie wyliczany, jest mnóstwo wątpliwości, a prawo podatkowe naprawdę powinno być prostsze, bo ono jest łatwiejsze do wykonywania. W związku z powyższym ja jednak nie podzielam opinii pana przewodniczącego, że jeśli to jest projekt rządowy, to trzeba przyjąć wszystkie rządowe przepisy dlatego, że Sejm jest ustawodawcą i nasze wątpliwości powinniśmy wyrażać w sposób oczywisty, oczywiście również w porozumieniu z ministerstwem, z projektodawcą i rządowym przedłożeniem. Ale wydaje się, że odpowiedzialność za złe prawo nie będzie spadała na ministerstwo, tylko na nas. Stąd moja prośba, żeby może jednak w tej kwestii zostawić sprawę do rozstrzygnięcia w poprawkach rządowych ustalonych z legislatorami, żeby... Jak mówię, nikt nie sprzecza się o intencje, tylko o sposób ich zapisania, prawda?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żeby pani poseł dobrze mnie zrozumiała, ja nie mówiłem, że nie możemy. Możemy to zmienić. To jest projekt rządowy i rząd to proponuje, ale możemy to zmienić tylko poprzez poprawkę. Ona jednak nie zrodziła się. Dajmy sobie szansę. Zwracam się tutaj do pana ministra. Proszę to przemyśleć, żeby przełożyć ten zapis na taki bardziej czytelny dla podatnika język i może ewentualnie do drugiego czytania coś takiego kompromisowego, ale zrozumiałego bardziej dla podatnika... Nie chcemy również na kolanie przygotowywać poprawki, bo to wymaga głębokiego przemyślenia. Może byśmy to tak zostawili. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja dlatego, panie przewodniczący, zapytałem legislatorów, czy mają jakąś konkretną propozycję, bo wydaje mi się, że dobrze by było, gdyby taka propozycja w ogóle się pojawiła. Zaproponowalibyśmy ją wtedy Ministerstwu Finansów, bo rzeczywiście ja rozumiem to tłumaczenie pani dyrektor w tej sprawie, ale z drugiej strony jednak pewne wątpliwości są. Jeśli my je mamy, mogą je mieć również inni, dlatego jeśli państwo legislato-

rzy byliby w stanie taką poprawkę przedłożyć czy taką propozycję poprawki, to wydaje mi się, że ona byłaby korzystna dla ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie wiem, czy...

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, w tym momencie nie jesteśmy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie ma?

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Nie w tym momencie oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
W takim razie może tak, jak praktykowaliśmy to, stanowisko rządu jest takie, jakie było zaprezentowane, przyjmiemy to warunkowo, ale z taką głęboką sugestią, żeby może przemyśleć jakieś takie rozwinięte zapisanie tego, żeby to było bardziej komunikatywne. Jeszcze pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Maciej Żukowski:
Ja tylko odwołałbym się do strony 9 uzasadnienia. Trzy pierwsze akapity bardzo szczegółowo tłumaczą skomplikowanie tego przepisu, gdyż po raz pierwszy w historii nowoczesnej Rzeczpospolitej wprowadzamy zmianę stawki podatkowej w ciągu roku podatkowego. To jest ta delikatność sprawy. Natomiast powtarzam, dla nas jest to absolutnie czyste i zrozumiałe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec art. 6? Jest sprzeciw.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Panie przewodniczący, ...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan poseł jeszcze prosi o głos?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):
Panie przewodniczący, zaskoczyło mnie to ostatnie wyjaśnienie, bo nie wyobrażam sobie sytuacji, kiedy podatnik będzie mógł się odwołać do uzasadnienia ustawy, kiedy naprzeciwko niego będzie stał inspektor urzędu skarbowego i będzie nakładał na niego karę. Bądźmy poważni, to przepis ma być jednoznaczny, a nie, że w uzasadnieniu obszernie o tym mówimy. My sobie o tym możemy porozmawiać, ale gdy ta ustawa wejdzie w życie, będą ją stosowali urzędnicy skarbowi i podatnicy. I to dla nich ma być jasne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Rozumiem te wątpliwości, ale formalnie przy pytaniu, czy są uwagi, czy jest sprzeciw, był sprzeciw, więc formalnie musimy rozstrzygnąć to w glosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6? Kto jest za przyjęciem?

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Oczywiście z sugestią, że jeszcze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale formalnie głosujemy konkretny artykuł tak zapisany. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę panią sekretarz o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
14 głosów za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli art. 6 został przyjęty.
Przechodzimy do art. 7. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 7 w ust. 1 jest propozycja korekty redakcyjnej. Tam jest napisane „ma zastosowanie do dochodów (przychodów)". Proponujemy skreślić wyraz „dochodów", zostawić bez nawiasu wyraz „przychodów", ponieważ w tym przepisie jest mowa tylko i wyłącznie o przychodach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie wypowiedzi?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Czyli zostawiamy tylko „do przychodów", tak? Tak rozumiem. Taka była sugestia. Jest zgoda na taki zapis. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 wraz z tą zmianą?
Art. 7 został przyjęty.
Art. 8, który mówi o wejściu w życie przedmiotowego projektu ustawy z dniem 1 października, co jest dla podatników korzystne, prawda? Szybko przecież skorzystają z tej zmniejszającej się stopy podatkowej. Czy jest sprzeciw?
Zatem art. 8 został przyjęty.
Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy z druku nr 3714?

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):
Musi być, panie przewodniczący, w związku z tym...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Musi być. Rozumiem, jest więc sprzeciw. Ze względu na państwa uwagi do art. 6, zgłaszają państwo sprzeciw.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Nie musi być – trzeba tylko coś z tym zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Z tym zastrzeżeniem może jeszcze uda się to skorygować w drugim czytaniu. W takim razie projekt ustawy z druku 3714 został przez Komisję przyjęty. Zatem pozostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw?
Dziękuję. Zatem wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję panu ministrowi i państwu dyrektorom. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.
Kolejne posiedzenie Komisji mamy o godzinie 19.30 z zastrzeżeniem, że będą poprawki.